

Методическая разработка урока истории России в 7 классе по теме «Политическое развитие России в XVII веке»

Тема урока: политическое развитие России в XVII веке.

Цель урока: показать, что в политическом развитии России в XVII веке главной тенденцией является централизация управления страной.

Задачи: образовательные: дать представление об изменениях, произошедших в политическом устройстве России в XVII веке, работа с понятиями и терминами по теме урока;

воспитательные: воспитание бережного отношения к истории нашей Родины

развивающие: развитие умения устанавливать причинно-следственные связи, аргументировать свою точку зрения, актуализировать ранее изученное, развитие критического мышления.

Тип урока: изучение нового материала.

Форма проведения урока: практическое занятие (работа с историческими источниками).

Формы работы на уроке: групповые, индивидуальные.

Количество часов: 1 академический час (45мин).

Материалы и оборудование: пакеты документов, тетради, мультимедийный проектор, ноутбук, интерактивная доска.

Литература:

1. Данилов А.А. История России: конец XVI-XVIII век: Учеб. для 7 кл. общеобразоват. учреждений/ А.А.Данилов, Л.Г. Косулина. – М.: Просвещение, 2014. – 240 с.
2. Нестандартные уроки истории по учебнику «История России». 7-8 классы./ Сост. Е.Н. Сорокина – Волгоград: Учитель-АСТ, 2004. – 112 с.

Требования к уровню подготовки обучающихся по данной теме: в результате изучения данной темы ученики должны

Знать/понимать

1. основные понятия: Земский собор, Боярская дума, приказ, царь, сословно-представительная монархия, абсолютная монархия;
2. основные даты и события: 1613-1645 гг.- царствование Михаила Федоровича Романова, 1645-1676 гг. – царствование Алексея Михайловича Романова, 1653 г. – созыв последнего Земского собора.

Уметь

- 1) объяснять смысл основных понятий;
- 2) высказывать свою точку зрения;
- 3) использовать текст исторического источника при ответе на вопросы;
- 4) использовать приобретенные знания при написании творческих работ.

Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для:

понимания исторических причин и исторического значения событий и явлений современной жизни.

Технологическая карта урока:

Этап урока	Приемы
Стадия I. Вызов.	Корзина идей, верные и неверные утверждения
Стадия II. Осмысление.	Зигзаг, составление кластера
Стадия III. Рефлексия.	Возвращение к приему верные и неверные утверждения

Ход урока

1. Стадия вызова.

Вступительное слово учителя.

Наверное, вы видели художественные фильмы или телепередачи на исторические темы: о Петре I, об Александре Невском, словом, о временах и личностях далеких и близких.

- С чего обычно начинают свою работу сценаристы – режиссеры?
- Как появляется сценарий? Конечно с изучения эпохи. Деятели культуры обращаются к историческим источникам. Предполагаются и консультации с учеными-историками.

А чем мы их хуже? Попробуем и мы снять документальное кино, учебный фильм с названием: «Политическое развитие России в XVII веке». Как вы думаете, какие вопросы нам необходимо будет затронуть? (прием корзина идей) Составляется первый кинофрагмент. Глядя, на получившуюся схему давайте предположим что изменилось. Выберите на Ваш взгляд верные утверждения:

- изменился титул царя, в нем появилось «слово» самодержец;
- происходит падение роли Боярской думы;
- постепенно происходит отмирание роли Земских соборов;
- развивается приказная система;
- усиливается централизация власти.

Перечень данных утверждений заранее напечатанный вывешивается на доске. Напротив выбранных верных, по мнению обучающихся утверждений, ставиться знак «+».

Далее обучающимся выдаются документы, характеризующие политическую систему России XVII века.

1. Первая группа получает пакет документов и работает над сценарием кинофрагмента: «Царская власть».
2. Вторая группа получает пакет документов и работает над сценарием кинофрагмента: «Боярская дума»
3. Третья группа получает пакет документов и работает над сценарием кинофрагмента: «Земский собор».
4. Четвертая группа получает пакет документов и работает над сценарием первого кинофрагмента: «Приказы».
5. Пятая группа получает пакет документов и работает над сценарием кинофрагмента: «Местное управление».

2. Стадия осмысления.

Работа над фильмом (прием зигзаг).

По ходу работы с документами каждая группа составляет краткий ответ по предложенной теме. Ответы будут составлять основу для кинофрагмента.

Для составления сюжета заключительных кинофрагментов группа экспертов должна составить схему «Политическое устройство России в XVII веке» и сделать соответствующие выводы. Последний кинофрагмент это выводы по теме «Изменения политического устройства России в XVII веке». Когда все кинофрагменты составлены из них получается общая презентация.

3. Стадия рефлексии.

В конце урока обучающиеся возвращаются к выбранным в начале урока утверждениям.

Выставляются оценки за работу на уроке.

Домашнее задание.

1. Параграф 6 (читать, пересказывать);
2. На странице 54 ответить на вопросы (устно);
3. Выучить основные понятия, даты;
4. Для желающих подготовить сообщение о личности патриарха Никона.

Приложения

Первая группа получает пакет документов и работает над сценарием кинофрагмента: «Царская власть».

а) «... Главою и властелином всего русского народа был царь-самодержец. К концу XVII века значение государя вполне уже определилось: он был всеильным домовладыкою Русской земли, и люди всех званий и чинов признавали над собой его безграничную власть, искали его защиты и милости и ставили его неизмеримо выше себя. Все, обращаясь к царю в челобитных, называли себя уменьшительными именами: боярин и вообще служилый человек прибавлял к своему имени слова - «холоп твой», купец - «мужик твой», менее значительные люди — «сирота твой» и т.п. В челобитных стали даже писать государю: «умилосердися, яко Бог» или «работаю я, холоп ваш, вам, великим государям, яко Богу». Из них видно, на какой высоте стоял государь в глазах народа, как всяко чтили русские люди царя; а из обычного народного выражения «царь-батюшка» видно, что, несмотря на эту высоту царской власти, народ чувствовал и сердечную связь с государем ...»

б) «Вот полный титул царя Алексея в первой половине его царствования: «Великий Государь, Царь и Великий князь, Алексей Михайлович, всея Великие и Малые России Самодержец, Московский, Киевский, Владимирский, Новгородский, Царь Казанский, Царь Астраханский, Царь сибирский, Государь Псковский и Великий князь Тверской, Югорский, Пермский, Вятский, Болгарский и иных, Государь и Великий князь Новгорода, Низовской земли, Черниговский, Рязанский, Ростовский, Ярославский, Белозерский, Удорский, Обдорский, Кондийский и всея Северные страны Повелитель и Государь Иверские земли, Карталинских и Грузинских царей и Кабардинские земли, Черкесских и Горских князей, и иных многих Восточных и Западных и Северных владений и земель Отчич и Дедич и Наследник, Государь и Обладатель». Этот пышный титул полагалось произносить полностью, без малейшего пропуска, чтобы (не дай Бог!) не допустить умаления чести государевой, и тем самым государственной, российской».

в) «Когда царь являлся народу, он поражал тех, кто его видел своим великолепием - богатыми одеждами и каретами, разодетой свитой и многочисленной охраной. Иностранцев удивляли торжественный и таинственный московский церемониал, великолепие и богатство помещения с его роскошным убранством, важность и строгость обычаев, но больше всего потрясала личность царя, неподвижного и недостижимого...»

г) Соборное уложение 1649 года защищало интересы царской власти. Новый закон особенно возвеличивал особу царя. Вторая и третья главы Уложения специально посвящались ему. Одна из этих глав называлась: «О государевой чести, и как его государя здоровье оберегать». У же одно то, что государство брало на себя обязанность оберегать жизнь и неприкосновенность царской особы, говорит об исключительном положении царя. Персона царя отождествлялась с государством. Защита его личности рассматривалась как защита самой страны. «Будет, кто каким умышленном учнет мыслить на государское

здоровье (т.е. жизнь) злое дело ... - говорилось в уложении, - такова по сыску казнить смертью». Поскольку сливались понятия «государь» и «государство», закон обязывал всех граждан страны следить друг за другом и доносить властям или самому царю, если кто собирался посягать на жизнь его особы. «А кто Московского государства всяких чинов люди ведают, или услышат на царское величество в каких людях скоп (сбор) и заговор, или иной какой злой умысел, и им про то извещати государю царю и великому князю Алексею Михайловичу всея Руси, или его государевым боярам и ближним людям, или в городах воеводам и приказным людям», — требовал новый закон.

Если то при царе в его дворе или палатах, «не опасючи чести царского величества, кого обесчестит словом», того Уложение предписывает «посадить в тюрьму на две недели, чтобы на то смотря иным неповадно было впредь так делать».

Закон охранял царскую собственность. Запрещалось ловить рыбу в государевых прудах и озерах.

Вторая группа работает над материалами к кинофрагменту «Боярская дума».

«Боярская дума была высшим правительственным учреждением. Если было у государя важное дело и он находил нужным посоветоваться с опытными людьми, он созывал к себе наверх, в Золотую или переднюю палату, думных людей. Самый высокий сан был сан думного боярина, вторым был сан окольничего; высокое значение имели думные дворяне, т.е. самые знатные из дворян, допускаемые в царскую думу, и думные дьяки, главные делопроизводители. Родовитый человек обыкновенно начинал службу очень рано: десяти лет он мог попасть во дворец и стольничал (т.е. присутствовал за столом) у царицы. Когда ему исполнялось пятнадцать лет, его определяли в стольники или спальники к государю: стольники прислуживали за столом, а спальники по очереди спали в комнате государя и прислуживали ему. И те, и другие носили почетное звание ближних, или комнатных людей, вслед за тем, случалось, жаловались сначала в дворян московских. Лет через 30, а иногда и более от начала службы родовитому стольнику, или спальнику, или дворянину московскому «думу сказывали», т.е. жаловали в сан думного человека, окольничего или прямо боярина, смотря по родовитости. Таким образом, в думу попадал человек уже зрелых лет, испытавший все виды дворцовой службы и ратной, человек уже навычный во всех делах, которому «московские обычаи староведомы».

Подобное собрание называлось «сиденьем великого государя с боярами о делах». В думу могли быть внесены всякие дела и законодательные, и правительственные (административные), и судебные, но преимущественно законодательные. Царь приказывал своим советникам, «помысля, дать к делу способ». Думные люди высказывали свои мнения,

кто имел что сказать, составлялся приговор, дьяки записывали, прибавляя слова «государь указал и бояре приговорили».

Вот как Котошихин описывает заседание думы: «Когда случится царю сидеть с боярами и думными людьми в думе об иноземных и о своих государственных делах, бояре и окольничие и думные дворяне садятся по чинам, от царя поодаль, на лавках, - бояре под боярами, кто кого породой ниже, а думные дьяки стоят, а иным временем царь велит им сидеть ... А когда царь им свою мысль объявит и приказывает, чтобы они, бояре и думные люди, помыслив, к тому делу дали способ, - и кто из бояр поважнее и поразумнее, или кто из меньших, мысль свою объявляют. А иные бояре, брады свои уставя, ничего не отвечают, потому что царь жалует многих в бояре не по разуму их, но по великой породе, и многие из них грамоте не ученые и не студерованные (то есть необразованные); однако сыщется кроме них, кому отвечать из бояр, больших и меньших статей. А на чем которое дело приговорят, приказывает царь и бояре думным дьякам пометить и тот приговор записать. А как изготовят, - и те грамоты слушают наперед бояре, а потом они же слушают в другой раз с царем все вместе ... А на всяких делах закрепляют и помечают думные дьяки, а царь и бояре ни к каким делам руки своей не прикладывают»; только послы собственноручно подписывают договоры.

Случалось, что царь обсуждал какое-нибудь дело тайно в небольшом кругу самых близких окольничих и комнатных бояр.

Дума ведет начало, как известно, от стародавнего обычая русских князей совещаться о важных делах с главными дружинниками своими, или «думцами», как их звали; но раньше такие совещания были укоренившимся обычаем, обязательным для князя; а со временем усиления московских государств дума утрачивает свою обязательность. Она не представляла какого-либо определенного учреждения; царь мог создавать ее и мог без нее решить любое дело, мог призвать в думу кого желал. Особенное значение боярская дума приобретала лишь во время отсутствия государя или в малолетство его. Нередко призывался патриарх и весь «освященный собор», т.е. высшие духовные сановники, которые составляли как бы думу патриарха. Но тем не менее звание думного боярина было очень почетно, и получить этот сан могли по большей части лишь представители боярских родов, достигнув почти старческого возраста».

Третья группа работает над материалами к кинофрагменту «Земский собор».

«Случались и такие важные дела, что государь считал нужным созвать всенародную думу, или земской собор. В первый раз такой собор созван Иоанном Грозным. Особенно часто созывались выборные люди при Михаиле Федоровиче, когда государство было в полном расстройстве и без всяких средств. Земские соборы вели свое начало от старого

обычая князей призывать на совет всех обычных своих думцев-дружинников, еще и лучших из горожан, «старцев городских».

В состав соборов входили выборные лица из всех свободных сословий государства (дворяне, дети боярские, гости, торговые и посадские люди) и, кроме того, боярская дума и «освященный собор». Открывал земский собор обыкновенно сам царь, и дело велось таким образом: выборным предъявлялись записанные вопросы, на которые требовались ответы, тоже письменные, не поголовно, а по сословиям. Могли, впрочем, и отдельные лица представить, если считали нужным, свои особые мнения. Вопросы не подвергались вовсе обсуждению в общем собрании: стало быть, дело не разъяснялось всесторонне, и никакого решения на соборе обыкновенно не постановлялось. Ответы выборных лиц подвергались обсуждению в боярской думе, и тут уже по желанию царя делались постановления, имевшие силу закона.

Земские соборы, за исключением собора 1613 года, не имели значения общенародной думы: хотя и говорилось, что собирались представители «всех чинов людей государства», но на самом деле оказывалось, не совсем так, - крестьян, например, обыкновенно не было; притом выборные были по большей части не из всех городов: случалось, что собор состоял из москвичей и представителей мест, близких к столице. Выборные из каждого сословия, подавая свое мнение, имели в виду только пользу своего- сословия, а не всего народа. Редко на соборах, насколько известно, высказывались какие-либо дельные соображения, которыми правительство могло бы воспользоваться; чаще выборные даже скромно уклонялись от прямого ответа на вопрос, предоставляя решить его самому «государю и государевым боярам», выражая готовность нести всякую службу обыкновенно в таких словах: «Мы же, где государь укажет, на его, государеву, службу готовы, кому вмочь».

Земские соборы мало-помалу совсем выходят из обычая. При Михаиле Федоровиче их насчитывают двенадцать, при Алексее Михайловиче - всего четыре; а при его преемнике уже соборов вовсе не было. Более удобными оказались не общие, а частные соборы: нужно, например, решить вопрос о преобразованиях войска, - поручается это выборным из служилых людей; надо обсудить вопрос о налогах и недоимках, - созывались представители только тягловых посадских людей и т.д. Последний собор 1653 г. решал вопрос о воссоединении Украины с Россией».

Четвертая группа работает над документами к кинофрагменту «Приказы».

«Все правительственные и судебные дела сосредотачивались в так называемых приказах. Происхождение и устройство их было довольно просто. Надлежало заправлять каким-либо делом в государстве, вот государь и приказывал кому-либо из приближенных к

нему людей, боярину или окольниковому, ведать это дело, назначал помощников - дьяков; для письма набирались подьячие - и таким образом возникал приказ.

Главнейшими из приказов были следующие: посольский приказ - ведал все иностранные дела, переговоры, прием и отпуск послов; разрядный — заведовал воинскими делами, распределением служебных обязанностей; жалованья и проч.; поместный - распределял поместья; приказ большого дворца - ведал различные доходы, которые шли на всякие дворцовые нужды; стрелецкий - заправлял стрелецкими делами, вооружением; приказ большой казны ведал гостей, гостиную и суконную сотни, серебряного дела мастеров и денежный двор; приказ большой приход ведал государственные доходы, различные пошлины, таможенные сборы и Приказы возникали один за другим без всякого определенного плана, по мере надобности; поэтому иногда одна отрасль управления дробилась между несколькими приказами, например, военное дело ведалось, кроме упомянутого стрелецкого приказа, еще в приказах: пушкарском, оружейном, рейтарском и иноземном, ведавшим служивых иноземцев.

Одни приказы отличались весьма большим кругом деятельности, а другие очень ограниченным, например, аптекарский приказ ведал только аптеку и лекарей-иноземцев.

Начальниками в приказах были бояре, окольниковые, а иногда дьяки. Впрочем самыми главными дельцами были все-таки дьяки. Это были люди сравнительно образованные, или, вернее, более сведущие в делах, способные разобраться в них, изложить сущность их, тогда как бояре бывали еще малограмотные. Дьяки были обыкновенно из духовного звания или торговых людей: знатные лица только военную службу считали подходящую для себя. Служить государю не мечом, а пером они считали для себя делом унижительным, несмотря на то, что сан думного дьяка (государственного секретаря), до которого мог дослужиться дьяк, считался очень высоким. Под ведением дьяков в приказах были подьячие, которые занимались письмом; они могли дослужиться до звания дьяков.

Неопределенность и неправильность в распределении дел по приказам порождали большую путаницу. Даже человеку, сведущему в приказных делах, нелегко было иногда сообразить, с каким делом в какой приказ надо обратиться.

Дела иногда затягивались, переходили из одного приказа в другой, «волочились», как говорили тогда, отсюда и выражение - «приказная, или московская волокита». Всякому лицу, имевшему какое-либо судное или тяжёлое дело в приказах, приходилось обыкновенно для письма и ведения дела обращаться к ходокам - грамотеям, более опытным по этой части, приходилось давать взятки подьячим и дьякам. Все это заставляло нередко, если дело было не особенно крупное, отказываться от ведения его, так как протори и убытки при этом иногда превышали самый иск.

Жалобы на притеснения и неправды приказов побуждали правительство принимать серьезные меры: дьяки за промедление или волокиту в делах подвергались, кроме взыскания в пользу челобитчика,

битью батогами. Подьячие наказывались за неправильную запись отсечением руки ... Но и эти ужасные меры не могли искоренить зла: оно было прямым следствием невежества, низкого уровня нравственности и скудного содержания служащих».*

«Возглавлялись приказы одним - тремя судьями или дьяками. Подьячие делились на старших, средних и младших, но число их было чрезвычайно мало по сравнению с тем огромным объемом работы, который приходилось выполнять. В Посольском приказе, например, в 1660-х годах было всего 14 подьячих! Справляться с делами они могли только за счет высокой квалификации, полученной в славной по всей России приказной школе, и ненормированного рабочего дня. Поскольку брать работу на дом в этом (и некоторых других) приказе не разрешалось, дьяки, подьячие и переводчики часто сидели в Кремле сутками, чтобы утром представить Думе полученные вечером сведения со всеми нужными справками. Волокита в государственных делах не допускалась: это тем более удивительно, что почти все документы многократно редактировались и переписывались.**

Пятая группа работает с материалами к кинофрагменту «Местное управление».

а) «Областное управление во второй половине XVII века было в руках воевод, заменивших прежних наместников и волостелей. Воеводы, как видно из названия, имели военное значение, и раньше они встречались преимущественно в пограничных городах, где нужна была ратная служба; но мало-помалу воеводы стали назначаться и во внутренние города.

На обязанности воеводы, прежде всего, лежали ратные и денежные дела. Он должен был заботиться о верном счете ратных сил в своем округе, об исправности их, а также и самого города, т.е. укрепления, о снабжении его всем нужным на случай осады - военными и продовольственными запасами. Что касается денежной части, то воевода обязан был смотреть, чтобы всякие платежи и пошлины в царскую казну шли исправно, и радеть об усилении доходов.

Звание воеводы не считалось особенно почетным, и для знатных лиц удаление из Москвы на воеводство в какой-нибудь удаленный город было как бы почетной ссылкой; зато для захудалых бояр или небогатых дворян воеводские места были находкой. Жалованье воевода не получал, а кормился за счет жителей вверенного ему края. Как известно, они были обязаны приносить ему в праздники всякие приносы, нередко настолько обильные, что их не только хватало воеводе с домочадцами на прожиток, но он мог, продавая лишнее, поправить свое состояние, если оно расстроилось во время ратной службы. Большинство воевод было

падко на легкую и скорую наживу; недаром сложилась пословица у народа: «Воеводой быть - без меду не жить». Другой источник законного воеводского дохода - пошлины с разных дел, был не лучше. Нечестный воевода легко мог под видом законного сбора брать лишнее, да если и получал только законное со всякого челобитчика, со всякой тяжбы, то и тогда могло казаться, что чужое несчастье ему на радость: «на мир беда, - а воеводе нажиток».

Воевода недолго оставался на месте: срок его службы продолжался от одного года до трех, не более; многим надо было «накормиться», поправить свои дела ... Умение давать и брать взятки дошло даже до некоторой тонкости: иной воевода ни под каким видом не брал взятки; но зато жена его, или брат, или сын брали, а сам он про это будто не ведал ...»

Далеко не все воеводы получили известность по количеству поданных на них жалоб, по направленным против их произвола народным восстаниям, по громким следственным делам об из злоупотреблениях. На Руси прославились воеводы - первопроходцы и строители, рудознатцы и справедливые судьи, не отделявшие блага государства от блага подданных. Таким был М.К. Волконский, прозванный за увечье Боровск - алое сердце в лавровом венке на серебряном поле. Другой воевода пришел на пустынное место «близ великих озер, озера Ладожского и озера Онега», собрал людей, возвел за полгода город «рубленный, деревянный, а в нем 13 башен да тайник, да на Никольской башне часы боевые да вестовой колокол» и «приименовал тому городу имя Олонец, и устроил в нем ... посадских людей. И научил Заонежских и Лопских разных погостов крестьян ратному учению - солдатскому строю - многие тысячи ... И было место славно, и пространно, и ратными людьми стройно». О таких воеводах с гордостью писали летописцы. А первый русский ученый историк А.И. Лызлов, сам будучи воеводой, бескомпромиссно боролся со «мздоимством великим и кражей государственной» и - не первый и не последний - погиб в этой борьбе.

Презентация к уроку

Слайд 1


Политическое развитие России в XVII веке



Рыбинск 2011

Слайд 2

Органы власти и управления (в середине XVI века)



```
graph TD;
    C[Царь] --> BD[Боярская дума];
    C --> ZS[Земский собор];
    C --> P[Приказы];
```

Сословно-представительная монархия

Слайд 3

Царская власть



Царь в XVII веке был всевышним владыкою Русской земли. В его титуле появилось «слово» самодержец. Когда царь являлся народу, он поражал своим великолепием. Соборное уложение 1649 г. защищало интересы царской власти. Вторая и третья главы Уложения специально посвящены царю. Персона царя отождествлялась с государством

Слайд 4

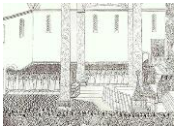

Боярская дума



В состав Боярской думы входили: думные бояре, окольничьи, думные дворяне и думные дяки. Боярская дума была наделена законосовещательными функциями. В XVII веке дума перестала быть обязательным органом при царе. Теперь она не представляла какого-либо определенного учреждения; царь мог созвать ее и мог без нее решить любое дело, мог призвать в думу кого пожелал

Слайд 5



Земский собор



В состав соборов входили выборные лица из всех сословных сословий, Боярская дума и «освященный собор». Земские соборы мало-помалу совсем выходят из обычая. При Михаиле Федоровиче их было двенадцать, при Алексее Михайловиче – всего четыре; а при его преемнике уже соборов вовсе не было. Последний Земский собор состоялся в 1653 году

Слайд 6


Приказы



В приказах были сосредоточены все правительственные и судебные дела. Возникли приказы по мере надобности. Часть приказов дублировали друг друга. Неопределенность и неправомерность распределения мест по приказам порождали большую путаницу. Дела затягивались, переходили из одного приказа в другой, «волочились». Всякому лицу, имевшему какое-либо дело в приказе, приходилось давать взятки

Слайд 7

Местное управление



```
graph TD;
    V[Воевода] --> ZS[Земский староста];
    V --> GS[Губной староста];
```

В обязанности воеводы входили прежде всего ратные и денежные дела. Жалованья они не получали, а кормились за счет жителей. Большинство воевод было падко на легкую и скорую наживу. Иногда под видом законного сбора собирали лишнее.

Слайд 8

Политическое устройство России в XVII веке




```
graph TD;
    C[Царь – самодержец] --> BD[Боярская дума];
    BD --> ZS[Земские соборы];
    ZS --> P[Приказы];
```

= Богу
роль Думы падает
прекращают свое существование
- приказов более 70
- дублируют друг друга
- взяточничество
- волокита

Слайд 9

Выводы




Основная тенденция в развитии государственного строя России в XVII веке – постепенное складывание абсолютной монархии.

Это проявилось

- в изменении титула царя, в котором появилось «слово» самодержец;
- в падении роли Боярской думы;
- в постепенном отмирании роли Земских соборов;
- в развитии приказной системы;
- в усилении централизации власти

Слайд 10

Домашнее задание



1. Параграф 6 (читать, пересказывать);
2. На странице 54 ответить на вопросы (устно);
3. Выучить основные понятия и основные даты и события;
4. Для желающих подготовить сообщения о личности патриарха Никона

